

**BANCA**  
**CARIFA**

**REPORT ANNUALE**  
**2017**

## ***Bancaria nel 2017***

Nel 2017 Bancaria ha continuato la collaborazione con i più prestigiosi convegni nazionali e internazionali su tematiche bancarie e finanziarie che si svolgono in Italia. Quest'anno la rivista ha collaborato con i seguenti convegni:

- Convegno ADEIMF – Università di Trieste, Febbraio 2017
- Convegno ADEIMF – Università di Roma Tre, Settembre 2017
- Convegno “Money Banking and Finance” – Università LUMSA, Dicembre 2017

Per alcuni convegni la rivista ha predisposto una fast track per i migliori contributi presentati.

Fra gli articoli di maggiore rilevanza pubblicati nell'anno si possono segnalare:

- *La ristrutturazione delle banche europee*, di Giancarlo Durante, Luigi Prosperetti **(n.1)**
- *Il decreto legge per la tutela del risparmio*, di Giovanni Sabatini **(n.1)**
- *Regolazione bancaria e concorrenza tra ordinamenti: l'Unione europea in transizione*, di Fabio Bassan **(n. 2)**
- *Le conoscenze finanziarie dei giovani laureati*, di Paola De Vincentiis, Patrizia Pia **(n.2)**
- *Gli esami non finiscono mai. Il nuovo Fit&Proper Test per gli amministratori bancari*, di Paola Schwizer **(n.3)**
- *Il ruolo della Business Model Analysis nel processo Srep*, di Antonietta Volgarino **(n.3)**
- *Gli impatti dell'Ifrs 9 sulle banche italiane e sul credito*, di Fabrizio Dabbene, M. Roberti Vittory **(n.4)**
- *Ci sono troppe banche in Italia?*, di Camillo Venesio **(n.4)**
- *Banche italiane e crediti deteriorati. Alla ricerca di soluzioni efficienti e orientate alla crescita*, di Francesco Vella **(n.5)**
- *I canali social per la comunicazione e la valutazione informativa: l'effetto di Twitter sulle azioni*, di Paola Fandella **(n.5)**
- *La tutela del risparmio a settant'anni dall'approvazione dell'articolo 47 della Costituzione*, di Paolo Grossi **(n.6)**
- *Esiste un modello di finanza sostenibile?*, di Ignazio Basile **(n.6)**
- *Tecnologia, etica e responsabilità nel credito*, di Antonio Patuelli **(n.7/8)**
- *Nuovi servizi, riforme e redditività per il cambiamento delle banche*, di Ignazio Visco **(n.7/8)**
- *Le banche, componente fondamentale dell'accelerazione della crescita*, di Pier Carlo Padoan **(n.7/8)**
- *Fisiologia e patologia del risk management in banca. Troppa normativa rischia di soffocare il business?*, di Paola De Vincentiis, Camillo Venesio **(n.9)**
- *L'innovazione digitale nell'industria finanziaria italiana*, di Fabio Panetta **(n.10)**
- *L'evoluzione degli studi di banca e finanza: tra rigore e rilevanza*, di Elena Beccalli **(n.10)**
- *Economia degli intermediari finanziari: contenuti, identità, impatto*, di Alessandro Carretta **(n.11)**
- *Il contante nei pagamenti in Italia*, di Roberto Rinaldi **(n.11)**
- *La consulenza finanziaria nel nuovo scenario: il contributo del digitale e del Fintech*, di Federica Sist, Claudio Giannotti, Massimo Caratelli **(n.11)**
- *La ristrutturazione delle banche europee*, di Gianfranco Torriero, Stefano Bottino **(n.12)**
- *La consapevolezza nelle scelte di investimento. Il labirinto del rischio*, di Caterina Lucarelli **(n.12)**
- *Finanziamento dell'innovazione e asimmetrie conoscitive: verso nuovi modelli di business bancari*, di Maurizio Baravelli **(n.12)**
- *Ferdinando Pecora, da Enna a New York: il prosecutor della crisi del 1929*, di Giovanni Ferri **(n.12)**

A questi si aggiungono gli articoli pubblicati nella sezione Forum

## ***Gli articoli pubblicati sul Forum***

- *Diversità di genere nei Consigli di amministrazione delle Ipo italiane*  
di Cristiana Cardi, Caterina Lucarelli in **Bancaria n. 1 - 2017**
- *La Teoria del comportamento pianificato e le scelte finanziarie degli investitori italiani*  
di Doriana Cucinelli, Gino Gandolfi, Maria Gaia Soana in **Bancaria n. 2 - 2017**
- *Le decisioni nel credito alle Pmi: sono più corrette le informazioni quantitative o relazionali?*  
di Paola Brighi, Caterina Lucarelli, Valeria Venturelli in **Bancaria n. 3 - 2017**
- *Il cyber risk nel settore finanziario: come reagisce il mercato?*  
di Maria Cristina Arcuri, Marina Brogi, Gino Gandolfi in **Bancaria n. 4 - 2017**
- *Il coinvolgimento degli stakeholder nelle banche europee: un'indagine empirica*  
di Simona Cosma, Rossella Leopizzi in **Bancaria n. 5 - 2017**
- *Gli incarichi multipli nel CdA: la prospettiva degli investitori*  
di Marco Caiffa, Vincenzo Farina, Lucrezia Fattobene in **Bancaria n. 6 - 2017**
- *Il rischio di name concentration è sopravvalutato e può ridurre redditività e qualità delle relazioni banca-impresa*  
di Giacomo De Laurentis, Diego Quatraro, Luca Santambrogio in **Bancaria n. 7/8 - 2017**
- *Le esposizioni sovrane nei bilanci delle banche europee: quali effetti sistemici dalle proposte di riforma?*  
di Franco Tutino, Diego Mosca in **Bancaria n. 9 - 2017**
- *Il rating sovrano: un confronto fra agenzie*  
di Massimo Regalli, Maria Gaia Soana, Emanuele Testi in **Bancaria n. 10 - 2017**
- *Le determinanti bank-specific e firm-specific dell'offerta di credito*  
di Carmen Gallucci, Vincenzo Formisano, Michele Modina, Rosalia Santulli in **Bancaria n.11 - 2017**
- *L'atteggiamento dei giovani verso la «finanza»: evidenze da una ricerca qualitativa*  
di Elisa Bocchialini, Beatrice Ronchini in **Bancaria n. 12 - 2017**

Tabella 1 - La composizione degli organi della rivista

<b>Comitato scientifico</b>
Giovanni Bazoli Tancredi Bianchi Filippo Cavazzuti Giuseppe Ghisolfi Giovanni Manghetti
<b>Advisory Board</b>
Adalberto Alberici – Università di Milano Guido Alpa – Università di Roma La Sapienza Michele Bagella – Università di Roma Tor Vergata Francesco Cesarini – Università Cattolica Renzo Costi – Università di Bologna Jean Paul Fitoussi – Institut d’Etudes Politiques, Paris Giancarlo Forestieri – Università Bocconi Edward Gardener – Bangor University, Wales Pietro Ichino – Università di Milano Mario Masini – Università di Bergamo Paolo Mottura – Università Bocconi Gianni Nardozi – Politecnico di Milano Marco Onado – Università Bocconi Antonio Pedone – Università di Roma La Sapienza Franco Tutino – Università di Roma La Sapienza Giacomo Vaciago† - Università Cattolica
<b>Editorial Board</b>
Alessandro Carretta – Università di Roma Tor Vergata Pierluigi Ciocca – LUISS Guido Carli Maria Luisa Di Battista – Università Cattolica Guido Ferrarini – Università di Genova Umberto Filotto – Università di Roma Tor Vergata Nicola Forti – Direttore editoriale di Bancaria Anna Gervasoni – Università LIUC di Castellanza Giuseppe Lusignani – Università di Bologna Donato Masciandaro – Università Bocconi Marcello Messori – LUISS Guido Carli Luciano Munari – Università di Parma Luigi Prosperetti† – Università di Milano Andrea Sironi – Università Bocconi Gianfranco Torriero – Vice Direttore Generale ABI Francesco Vella – Università di Bologna

## *I contenuti della rivista*

Nel corso del 2017 la rivista ha mantenuto la propria politica editoriale che mira ad un'offerta ampia e qualificata di contributi sui temi più significativi e attuali del Banking and Finance (Tabella 2).

*Tabella 2 – Numero di articoli e numero delle pagine di Bancaria*

	<b>2016</b>	<b>2017</b>	Variazione
N° articoli	107	96	-21,3%
N° pagine pubblicate	1056	973	-13,1%

Il numero degli articoli è passato dai 107 del 2016 ai 96 del 2017 a fronte di una lieve crescita della loro lunghezza media (il numero pagine si è ridotto solo del 13,1%). Nel corso del 2017 è terminata la collaborazione con Istein, che forniva da alcuni anni un'analisi mensile della regolamentazione finanziaria in Europa.

Considerando la distribuzione degli articoli tra le diverse è possibile evidenziare alcune differenze tra l'annata 2017 e quella 2016 (Tabella 3).

*Tabella 3 – Distribuzione per sezione degli articoli di Bancaria*

Nome sezione	Numero di articoli	
	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Contributi	26	27
Forum	11	11
Scenari	9	9
Fisco e tributi	8	6
Finanza	2	8
Credito	4	6
Sistemi gestionali	12	4
Temi legali	3	1
Sistemi di pagamento	1	0
Lavoro	2	4
Banche, Storia e Cultura	4	4
Semestrali ABI	2	2
Editoriale	2	0
Tecnologie	1	5
Istein	11	3
Speciale	4	1
Libri	5	5
<b>Totale</b>	<b>107</b>	<b>96</b>

Una parte rilevante degli articoli pubblicati fa riferimento alle sezioni: Contributi; Forum; Scenari; Fisco e tributi; Finanza; Credito; Sistemi gestionali; Lavoro; Banche Storia e Cultura. Nel 2017 particolarmente significativa è la crescita della sezione Tecnologie, a conferma dell'interesse della rivista e degli autori per l'innovazione nel settore finanziario.

Gli articoli pubblicati sono realizzati nella maggioranza dei casi da un unico autore (63,5% nel 2017 e 68,2% nel 2016); nel 2017 è comunque aumentato il numero degli articoli a firma di più di tre e più autori (dal 14% al 18,7%), in linea con le tendenze recenti degli articoli di taglio scientifico (Tab. 4).

Tabella 4 – Numero di autori di *Bancaria* per articolo

	2016	2017
Articoli con autore unico	68,2%	63,5%
Articoli con due autori	17,8%	19,8%
Articoli con tre o più autori	14,0%	18,7%

Una valutazione del peso delle tematiche specifiche trattate dalla rivista può essere realizzata considerando la frequenza dei JEL codes attribuiti a ciascun articolo<sup>1</sup> (Tabella 5).

Tabella 5 – Argomenti trattati negli articoli di *Bancaria*

JEL code	Descrizione	% articoli su totale	
		2016	2017
<b>Banche e intermediari finanziari</b>		<b>55,2%</b>	<b>51,9%</b>
G21	Banks; Other Depository Institutions; Micro Finance Institutions	50,5%	43,8%
G20	Financial Institution, and Service	4,7%	7,9%
<b>Regolamentazione</b>		<b>46,7%</b>	<b>32,0%</b>
G28	Government Policy, and Regulation	43,9%	27,8%
H20	Taxation, Subsidies, and Revenue	2,8%	4,2%
<b>Risparmio e mercati finanziari</b>		<b>13,9%</b>	<b>29,2%</b>
G23	Pension Funds; Other Private Financial Institutions	6,5%	7,9%
E21	Consumption, Saving, and Wealth	1,9%	6,3%
D14	Household Saving, and Personal Finance	0,9%	5,2%
D10	Household Behavior, and Family Economics	0,9%	4,2%
G11	Portfolio Choice and Investment Decisions	0,9%	3,1%
G10	General Financial Markets	2,8%	3,1%
<b>Altri temi</b>		<b>10,2%</b>	<b>34,3%</b>
M15	IT Management	1,9%	6,3%
J24	Human Capital, Skills, Occupational Choice, and Labor Productivity	0,9%	5,2%
I22	Educational Finance, and Financial Aid	0,9%	5,2%
G01	Financial crises	5,6%	5,2%
M14	Corporate Culture, Diversity, and Social Responsibility	0,9%	3,1%
L10	Market Structure, Firm Strategy, and Market Performance	0,0%	3,1%
B40	Economic Methodology	0,0%	3,1%
A10	General Economics	0,0%	3,1%

Anche nel 2017 *Bancaria* ha mantenuto al centro dei propri interessi l'intermediazione bancaria e finanziaria (51,9%) e la regolamentazione (32%); in sensibile crescita gli articoli dedicati al risparmio e ai mercati finanziari (29,2%) e quelli riguardanti altre tematiche rilevanti, come il fintech e le tecnologie (6,3%), la gestione delle risorse umane (5,2%), l'educazione finanziaria (5,2%), le crisi finanziarie (5,2%).

<sup>1</sup> A ciascun articolo viene sempre assegnato più di un codice JEL e, di conseguenza, ciascun contributo pubblicato è considerato più volte nella classificazione basata su tali codici.

## *Gli autori di Bancaria*

Mettendo a confronto la composizione degli autori di Bancaria per affiliazione nell'ultimo anno e nel periodo 2012-2016, è possibile evidenziare alcune differenze che hanno caratterizzato il 2017.

Il periodo 2012-2016 si è caratterizzato per il peso prevalente degli accademici (con ben 342 autori coinvolti pari in media a oltre 68 l'anno), seguiti dagli esponenti dell'ABI, dai rappresentanti delle Istituzioni e delle Autorità di Vigilanza, dai practitioner di banche e di società italiane ed estere.

Il trend registrato nel 2017 mostra una ulteriore crescita degli autori accademici: 84 nell'anno, in media quasi otto per ogni numero della rivista, pari al 51,9% del numero totale di autori (Tabella 6).

*Tabella 6 - Principali enti di appartenenza degli autori di Bancaria nel periodo 2012-2017*

	2017		2012-2016	
	N° autori	%	N° autori	%
<i>Accademici</i>	84	51,9%	342	48,6%
<i>Non Accademici</i>	78	48,1%	362	51,4%
ABI	25	15,4%	159	22,6%
Autorità e Istituzioni	23	14,2%	91	12,9%
<i>di cui Banca d'Italia</i>	5	3,1%	36	5,1%
<i>Consob</i>	11	6,8%	22	3,1%
<i>Ministero dell'Economia e Finanze</i>	1	0,6%	4	0,6%
<i>Altre Istituzioni</i>	6	3,7%	29	4,1%
Banche	12	7,4%	56	8,0%
Altri Practitioner (società di consulenza, studi legali ...)	16	9,9%	56	8,0%
<i>Totale Autori</i>	162	100,0%	704	100,0%

I contributi non accademici provengono dall'Associazione Bancaria Italiana e dalle Authorities, tra le quali un ruolo rilevante è ricoperto dalla Banca d'Italia e dalla Consob; rilevante è anche il numero di autori provenienti da banche e quello degli altri practitioner coinvolti.

Si conferma quindi lo storico equilibrio tra accademia e mondo degli operatori che caratterizza Bancaria sin dalla nascita nel 1921, sulla base di una mission peculiare che fa della rivista un ponte fra università e banca, fra mondo della ricerca, manager, autorità e practitioner.

Le università più rappresentate nel periodo 2012-2016 erano Roma Tor Vergata, la Cattolica, la Bocconi, Siena, Genova, Milano Statale, la Sapienza, Modena e Reggio Emilia, Pavia. Complessivamente sono ben 48 le Università italiane e 5 le Università estere hanno visto pubblicare su Bancaria almeno un articolo di un proprio docente nel periodo.

Nel 2017 le università che hanno visto il maggior di autori contribuire alla rivista sono state Parma, la Sapienza, Udine, la Cattolica, Torino, Siena e la Politecnica delle Marche (Tabella 7).

Tabella 7 – Università di appartenenza degli autori di Bancaria nel periodo 2012-2017

<i>Università di appartenenza degli autori</i>	<i>2017</i>	<i>2012-2016</i>
Università di Roma Tor Vergata	3	34
Università Cattolica	6	32
Università Bocconi	3	30
Università di Siena	5	23
Università di Genova	0	20
Università di Milano	1	19
Università di Roma Sapienza	7	18
Università di Modena e Reggio Emilia	3	11
Università di Pavia	0	10
Università di Parma	9	9
Università di Torino	6	9
Università di Roma Tre	3	9
Università di Firenze	0	9
Università di Foggia	0	8
Luiss Guido Carli	3	7
Lumsa	3	6
Università Ca' Foscari Venezia	0	6
Università della Calabria	0	6
Università di Bergamo	0	6
Università di Napoli Parthenope	0	6
Università di Verona	0	6
Università della Calabria	0	6
Università del Salento	2	5
Università di Bologna	2	3
Università di Brescia	1	3
Politecnico di Milano	0	3
Università di Brescia	0	3
Università di Napoli Federico II	0	3
Università di Perugia	0	3
Università Telematica Marconi	0	3
Università di Udine	7	2
Università Politecnica delle Marche	5	2
Università del Molise	1	2
Università del Piemonte Orientale	1	2
Università Lum Jean Monnet	0	2
Università della Val d'Aosta	1	1
Università di Salerno	3	0
Università di Cassino	2	0
Università di Cagliari	2	0
Altro <sup>2</sup>	5	12

<sup>2</sup> La voce altro comprende gli autori appartenenti a: Hong Kong University, King Abdulaziz University, Sant'Anna di Pisa, Università del Sannio, Università dell'Insubria, Università di Bari, Università di Macerata, Università di Teramo, Università Europea di Roma, Università LIUC Castellanza, University of Connecticut, University of Technology Sydney, University of Westminster.

I dati sottolineano l'intensità delle relazioni che Bancaria intrattiene con un numero ampio e diversificato di atenei e di accademici, come è confermato dal fatto che nessuna università rappresenta più del 10% del totale degli autori accademici, e che di anno in anno la provenienza degli autori può variare sensibilmente. Nella tradizione della rivista, infatti, un punto importante è quello della massima apertura a tutti i centri di ricerca, senza relazione privilegiata con alcun ateneo.

## *Il processo di valutazione*

La sezione Forum di Bancaria prevede un referaggio di tipo double-blind con processo di valutazione e tempi di esame del contributo formalizzati. Nel 2017 sono stati valutati 29 articoli per la sezione Forum per i quali il processo di valutazione è stato completato al 31 dicembre 2017<sup>3</sup>. Le decisioni prese sui diversi articoli sottoposti sono sintetizzate nella tabella 8.

*Tabella 8 - Articoli ricevuti e valutati per la sezione Forum (situazione al 31 Dicembre 2017)*

	2017		Media 2012-16	
	N. articoli	%	N. articoli	%
Articoli ricevuti	30		26,0	
Articoli attualmente in corso di valutazione	1		4,8	
Articoli valutati	<b>29</b>	<b>100,0%</b>	<b>21,2</b>	<b>100,0%</b>
di cui:				
a) rifiutati dalla direzione editoriale	5	17,2%	4,6	21,7%
b) considerati per altre sezioni	6	20,7%	2	9,4%
c) accettati senza revisioni	0	0,0%	0	0,0%
d) accettati con commenti minori	0	0,0%	0,2	0,9%
e) accettati con commenti rilevanti	15	51,7%	11,6	54,7%
f) articoli rigettati dai referee o ritirati	3	10,3%	2,8	13,2%
<i>Totale articoli accettati per la sezione Forum (c+d+e)</i>	15	51,7%	11,8	55,7%
<i>Totale articoli non accettati per la sezione Forum (a+b+f)</i>	14	48,3%	9,4	44,3%

La percentuale di paper per i quali è stato completato il processo di referaggio nell'anno è stata superiore alla media del periodo; nel 2017 il tasso di rejection (48,3%) è stato leggermente superiore alla media del periodo precedente, a testimonianza della forte e costante selettività e attenzione nella valutazione da parte della rivista.

Sulla base della natura e dell'entità delle modifiche richieste dai referee, per ciascun paper sono state definite delle scadenze differenziate di riconsegna dei contributi rivisti. Nella tabella 9 sono presentate alcune statistiche sulla durata dell'intero processo.

<sup>3</sup> Per 8 dei 29 articoli valutati nell'anno, il processo era stato avviato nel 2016

Tabella 9. Durata dei referaggi

<i>Durata</i>	N. Articoli	
	2017	Media 2012-2016
Fino a 150 gg	10	40
150gg – 210gg	3	19
210gg – 270gg	2	8
Oltre 270gg	3	5
Totale articoli	18	72
Turnaround medio	175,4	162,5

La durata media del processo di valutazione è stata di poco superiore alla media del periodo 2012-2016 (il risultato è dovuto a 3 articoli outliers per i quali il processo di referaggio ha previsto più interazioni tra autori e referee prima dell'accettazione o del rigetto).

Una volta concluso il processo di valutazione, la programmazione delle uscite degli articoli nella sezione Forum viene definita tenendo conto della priorità acquisita dagli articoli già accettati per la pubblicazione.

## *I referee di Bancaria*

Al fine di garantire l'oggettività e la qualità del processo di referaggio double-blind degli articoli pubblicati nella sezione Forum, l'Editorial Board ha selezionato accademici e practitioner con competenze in linea con le tematiche di ricerca e gli argomenti trattati negli articoli da valutare. Nella tabella 10 sono elencati i nominativi dei referee che nel 2017 hanno valutato gli articoli sottoposti.

*Tabella 10. Referee coinvolti nei processi di referaggio nel 2017 (conclusi entro il 31 dicembre)*

1	Emilio Barucci – Politecnico di Milano
2	Pierluigi Bologna – Banca d'Italia
3	Emilia Bonaccorsi Di Patti - Banca d'Italia
4	Paola Bongini – Università di Milano Bicocca
5	Paola Brighi – Università di Bologna
6	Marina Brogi - Università di Roma Sapienza
7	Alberto Burchi – Università di Perugia
8	Massimo Caratelli - Università di Roma Tre
9	Laura Chiaramonte - Università Cattolica
10	Stefano Cosma – Università di Modena e Reggio Emilia
11	Fabrizio Crespi - Università di Cagliari
12	Donatella Depperu - Università Cattolica
13	Marco Di Antonio -Università di Genova
14	Danilo Drago – Università della Calabria
15	Luca Erzegovesi – Università di Trento
16	Riccardo Ferretti - Università di Modena e Reggio Emilia
17	Lorenzo Gai – Università di Firenze
18	Monica Gentile – Consob
19	Elisabetta Gualandri - Università di Modena e Reggio Emilia
20	Maria Antonietta Intonti - Università di Bari
21	Antonella Malinconico – Università del Sannio
22	Francesco Marchionne – University of Indiana
23	Nicoletta Marinelli – Università Politecnica delle Marche
24	Paola Musile Tanzi – Università di Perugia
25	Arturo Patarnello - Università di Milano Bicocca
26	Angelo Peppetti – ABI
27	Antonio Proto – Università Ca' Foscari Venezia
28	Andrea Resti – Università Bocconi
29	Ornella Ricci - Università di Roma Tre
30	Francesco Saita – Università Bocconi
31	Gabriele Sampagnaro - Università Napoli Parthenope
32	Roberto Savona – Università di Brescia
33	Pietro Scabellone – ABI
34	Valeria Stefanelli - Università del Salento
35	Daniela Vandone – Università di Milano
36	Paola Vezzani - Università di Modena e Reggio Emilia
37	Paola Zocchi – Università del Piemonte Orientale

In funzione delle tematiche trattate negli articoli inviati, i referee sono stati in prevalenza accademici (32 referee, pari all'86,5%) rispetto ai referee practitioner (5 referee di autorità e centri di ricerca); tale scelta è in linea con la prassi consolidata adottata dalla rivista (nel periodo 2012-2016 in oltre il 75% dei casi era stato selezionato un referee accademico).

Le istituzioni accademiche di appartenenza dei 32 referee selezionati sono state 24, a conferma di un ampio coinvolgimento di tutte le maggiori università italiane anche nel processo di valutazione.

Sempre relativamente alla componente accademica, nell'attività di referaggio sono stati coinvolti accademici di alto profilo con competenze distintive sull'argomento (Tabella 11)<sup>4</sup>.

*Tabella 11. Qualifica e istituzione di appartenenza dei referee del Forum coinvolti nei processi di referaggio nel 2017 (conclusi entro il 31 dicembre)*

	2017		2012-2016	
	N.	%	N.	%
Referee non accademici	5	16,7%	26	19,4%
Referee accademici	32	87,0%	108	80,6%
<i>di cui Ordinari</i>	17	53,1%	46	34,3%
<i>Associati</i>	10	31,3%	34	25,4%
<i>Ricercatori</i>	5	15,6%	28	20,9%
Università di appartenenza dei referee accademici	24	100%	42	100,0%
<i>di cui Università con un solo referee</i>	18	75%	16	38,1%
<i>Università con da 2 a 5 referee</i>	6	25%	22	52,4%
<i>Università con più di 5 referee</i>	0	0,0%	4	9,5%

La composizione dei referee del 2017 vede una quota minore di ricercatori (15,6%) rispetto ai professori ordinari (53,1%) e ai professori associati (31,3%), coerentemente con le policy adottate sin dall'avvio della sezione Forum.

Una costante attenzione viene prestata a coinvolgere sempre nuovi referee nell'attività di valutazione. Riteniamo infatti, d'intesa con ADEIMF, che l'attività di referaggio di Bancaria possa beneficiare grazie all'inserimento di nuovi apporti e di nuove idee; dall'altro lato, nell'attività dei ricercatori più giovani, la peer review può rappresentare un'utile esperienza, consentendo ai nuovi referee di osservare dall'altro lato del processo come funziona la valutazione in una rivista scientifica italiana.

<sup>4</sup> L'elenco completo dei referee è pubblicato sul sito della rivista [www.bancaria.it/i-referee](http://www.bancaria.it/i-referee)